

高教研究与信息

发展规划处、高等教育研究所 第 49 期 2019 年 5 月 31 日

编者按：自“双一流”建设工作启动以来，教育部、各高校以及专家学者围绕如何更好地发挥学科评估的正确导向作用、加快构建具有中国特色世界影响的学科评估体系、引导学科准确把握学科建设内涵和方向等方面进行了一系列的理论探讨和实践。编者对近期相关文献和会议材料予以摘录选编，以期为学校迎接第五轮学科评估工作提供启迪和帮助。

第五轮学科评估改革思路框架公布

2019 年 5 月 9 日，教育部学位与研究生教育发展中心在北京召开“第五轮学科评估工作研讨会”，30 余位专家和领导参加了会议。

学位与研究生教育发展中心主任黄宝印主持会议，并介绍了第五轮学科评估改革思路。他指出，第五轮学科评估要坚决贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述和全国教育大会精神，以“立德树人成效”为根本标准，以“质量、成效、特色、贡献”为价值导向，以“坚决破除四唯顽疾”为突破口，构建更具中国特色和国际影响的评价体系，助力新时代高等教育高质量内涵式发展。

黄宝印指出，学科评估要坚持继承创新，要在保持原有“人才培养质量”“师资队伍与资源”“科学研究水平”和“社会服务贡献与学科声誉”四个一级指标体系框架基本稳定的基础上，在十个方面“进一步”改革创新：

进一步强化价值导向和思想引领；进一步强化立德树人和人才培养质量；进一步强化师德师风；进一步强化社会服务贡献；进一步强化质量导向；进一步强化主观评价质量；进一步强化分类评价，特别是完善哲学社会科学学科评价体系；进一步强化中国特色与国际比较有机统一；进一步强化评估数据可靠性；进一步强化与相关机构合作；这为第五轮学科评估改革明确了方向。

与会专家认为，第四轮学科评估建立了评估体系的“中国标准”、评估方法的“中国模式”、评估结果发布的“中国方式”，充分展示了我国学科建设的显著

进展，是对学科发展的一次“大体检”，对促进高校学科建设和高等事业持续健康发展具有重要的推动作用，专家们对“十个进一步”的改革思路表示赞赏，同时围绕调研提纲对评价指标体系和方案提出了诸多建设性意见。

围绕下轮学科评估的改进，与会专家进行了热烈讨论，并在若干方面形成基本共识，如：

评估体系架构已基本成熟，要在保持继承性和稳定性的基础上，与时俱进、改革创新，坚决贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述和全国教育大会精神，加快构建更高水平的中国特色学科评估体系；在师德师风评价方面，要着重考察整体机制建设和师德师风传承成效；在人才培养质量评价方面，应重视学生的获得感和成长度；对于科研评价，要特别重视原创性、基础性、突破性研究；对于社会贡献评价，要强化社会服务导向，坚持典型案例的评价方式，从不同维度去考察等等。

同时，与会专家还希望对以下问题进一步研究：如何科学评价学科思政教育和师德师风建设成效；如何进一步发挥主观评价和问卷调查的优势，保证结果可靠性；如何进一步鼓励学科交叉发展；如何进一步规避材料不合理整合问题；如何合理使用当前质量参差不齐的省级平台和奖项指标等。

（摘自 教育部学位与评估中心官方公众号）

黄宝印、任超、陈燕、林梦泉等：

当前，坚持以习近平教育思想为指引，加快构建更高水平的中国特色学科评估体系甚至大学评价体系，建立符合中国国情、解决中国问题、满足中国需求、具有国际影响的学科评估与大学评价理论和评价标准，主动发出中国声音，树立中国标准，掌握高等教育评价领域的话语权，是政治和战略考量的必然要求，也是构建中国特色高等教育发展模式与质量标准的必然要求。

1、坚持高校办学正确政治方向，引导培养社会主义建设者和接班人

马克思主义是我国高校最鲜亮的底色，培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人是我国高校的根本任务。学科评估要牢牢把握住评价中的政治关，为专家提供更加细化的评价标准和指南。一是引导专家在评价时进一步关注高校学科建设的政治方向和支撑国家发展的贡献。二是引导专家从“社会主义建设者和接班人”的角度审视学生质量，在关注学生学术发展和职业发展的同时，更要关注学生服务国家和地区经济社会发展战略的贡献，更加关注毕业生投身社会志愿服务工作、支远支边、保家卫国、扶贫攻坚等国家最需要的岗位和地方等情况。

2、健全以立德树人成效为中心的评价体系，引导高校将各项职能统一到人才培养上去

习近平总书记强调“人才培养体系涉及学科体系、教学体系、教材体系、管理体系等，而贯通其中的是思想政治工作体系”“把立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准”，这也是检验高校学科建设水平的根本标准。学科评估要进一步完善以“立德树人成效”为中心的评价体系，把高校人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作等职能统一到人才培养上去，以更高水平的学科建设支撑更高质量的人才培养。在评价过程中将“是否有利于培养学生”作为重要标准。特别是对于科学研究的评价，不能仅考察科研水平，更要突出高水平科研活动对培养学生的支撑作用。比如，可以对学生主要参与的科研项目和取得的科研成果进行定量评价，也可以通过问卷调查对学生在导师指导下开展科研工作的能力提升和受益程度进行定性评价。

3、全面评价人才培养质量，促进“育人”“育才”相统一

习近平总书记强调“人才培养应该是育人和育才相统一的过程”。重视人才培养质量评价不能空喊口号，要拓展评价指标、丰富指标内涵、改革评价模式，从“育人”和“育才”两方面将人才培养评价落到实处，以适应新时代新要求。学科评估一是要加强考察学校和导师对学生“育人成效”的评价。如加强了解学校开展思想政治理论课、哲学社会科学课等育人课程和讲座的情况，通过有效方式了解导师对学生开展思想政治教育、道德品质教育、文化素养教育及学风教育等方面的情况。二是要充分体现学生、用人单位等多元主体对培养质量的评价话语权。面向在校生、毕业生、指导教师、用人单位等，了解不同主体对“育人”和“育才”成效的满意度和获得感。三是要创新声誉调查方法。声誉调查要更加强调、不断加大国内各行各业人士参与评价的范围和力度，构建国内学科评价良好生态。

4、完善师资队伍评价体系，突出师德师风第一标准

导师是研究生培养的第一责任人，也是立德树人任务的直接责任人。以往一些评估通常采用“数帽子”的方式对教师队伍质量进行评价。第四轮学科评估重点考察队伍结构和可持续发展能力，在评价教师“扎实学识”上进行了有益探索。今后，学科评估将进一步完善师资队伍评价体系，以习近平总书记提出的“四有好老师”为根本遵循，对教师“师德师风”与“扎实学识”的评价有机统一。如综合考察师德标兵和学校加强师德师风建设的成果，以及相关负面案例情况，通过有效方式了解教师师德师风和学术道德建设成效等。此外，学科评估将更加多元的展示教

师资队伍质量，如可将教师在重要国际组织中任职和发挥作用的情况纳入考察，引导教师更加积极的参与国际事务、制定国际规则、树立国际形象。

5、深化科研评价改革，推动学科在前沿性突破性发展和服务国家重大需求两端发力

习近平总书记强调要“提供高质量科技供给，着力支撑现代化经济体系建设”。科研评价改革是完善我国高等教育评价的重要环节，要沿着“推动学科向前沿性突破性发展”和“引导学科服务国家重大需求和地区经济社会发展”两条主线同步推进。学科评估要加强对服务国家重大需求、解决中国问题的科研的项目（如国家重大专项、重要国防军工项目）和成果评价。在社会服务贡献中，更加关注人才培养和科学研究服务国家重大需求的成效，同时关注毕业生扎根边疆和服务基层、服务艰苦环境等典型案例的情况。引导专家在主观评价中更加关注通过学科交叉产生的原创性、前沿性、突破性科研成果，引领学科向前沿性突破性发展。

6、强化分类评估，构建更加完善的哲学社会科学评价体系

习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的讲话指出“坚持和发展中国特色社会主义必须高度重视哲学社会科学”；加快构建更加完善的哲学社会科学评价体系，也是落实意识形态这项“极端重要”工作的要求。学科评估将进一步加强分类评估，针对自然科学、哲学社会科学等不同学科门类特点，完善分类评价指标体系和程序规范，引导高校关注学科特色和内涵建设，遵循教育规律，突出质量导向。对于自然科学，突出原始创新能力、国际科学前沿竞争能力和满足国家重大需求能力的评价；对于哲学社会科学评价，将政治方向和社会责任放在首位，建立科学权威、公开透明的成果评价体系，建立优秀成果推介制度，突出继承性、民族性、原创性、时代性、系统性和专业性，引导中国哲学社会科学为巩固全党全国各族人民团结奋斗的共同思想基础、加快社会主义文化强国、提高我国的国际话语权发挥更好的作用。

摘自《中国高等教育》2018年第17期（总第612期）

林梦泉、陈燕等：

1、坚持正确的政治导向，探索“三维四度五育”融合考察人才培养成效

进一步落实立德树人根本任务，必须引导高校坚持把立德树人作为根本任务，坚持党的领导，坚持正确的政治导向，把思想政治工作贯穿教育教学全过程，推动习近平总书记新时代中国特色社会主义思想进教材进课程进头脑，实现全程育人、

全方位育人，在着力培养信念坚定、勇于担当、德才兼备的优秀人才等方面取得成效。

前面提到成效评价是反映立德树人效果的重要方式，然而用什么视角来分析正确政治方向指引下的立德树人成效，是教育评价面临的新挑战。作者系统学习全教会等有关文件精神的心得，提出按“三维四度五育”融合的逻辑框架，进行成效分析。“三维”是指人才培养的“教学培养过程、在学期间和毕业后职业发展”三个过程或阶段，强调成效评价的全过程。2012年第三轮学科评估首次将“毕业生发展质量”纳入评价体系，进行了有益的探索。通过三个维度来考察人才培养的综合质量，强调了人才培养成效要从人才培养过程和发展的全程进行考察。“四度”是指人才的“成长度、贡献度、支撑度和发展度”，体现成效评价的导向。“四度”强调了人才培养成效要从多个视角考察，“贡献度”和“发展度”是教育成效评价的基本视角，而“成长度”和“支撑度”是人才培养成效评价的突出特征。其中，“成长度”是指人才成才的成长幅度，特别是指通过培养，受教育者在学期间的获得感，在德智体美劳方面成长变化的情况，可通过了解受教育者在受教育期间的获得感等来评价成长幅度。成长状态和成长幅度综合研判，才能全面真实评价大学学科人才培养质量。评价受教育者的获得感及成长幅度是人才培养评价的新课题，需要深入研究。“贡献度”是指人才培养为社会主义建设服务贡献的程度，解决中国问题和人类共同发展问题的情况。“支撑度”是指人才培养体系具备的资源质量和支撑人才成长的效果。“发展度”是指培养的人才毕业后职业发展能力和状况，以及支撑体系确保高质量培养的潜力和可持续发展能力。“五育”是指“德智体美劳”之德育、智育、体育、美育和劳动教育，体现人才培养成效评价的具体内涵。“五育”是立德树人为核心的人才培养对“育人育才”的具体要求。“三维四度”提出了应在人才培养三个过程中，从四个度来有效检验培养成效，而“五育”则是明确了四个度应检验的具体内容，这便是“三维四度五育”的融合关系。下面以第一部分分析的“五育”基本要求为依据，探索“五育”成效评价的具体内涵。

2、聚焦德智体美劳培养成效，促进学生的全面发展

以立德树人为核心的人才培养聚焦“德智体美劳”五个方面，关注学生“五育”的全面发展，聚焦培养社会主义建设者和接班人这个战略目标。人才培养从“三维四度”关注学生德智体美劳“五育”培养成效，对“五育”内涵的考量，要聚焦全教会精神的“九个要”“六个下功夫”的实施成效。以下是“五育”在人才培养成效评价中的一些思考。

一是在德育评价方面，应加强对培养人才的理想信念、爱国主义、思想品德等方面总体状况和成长变化情况的考察，增强“育人”效果评价。可通过党建、品德、思政教育的客观主观表现和成果信息，在校生和雇主问卷调查，以及全面的德育案例等，来考察培养人才的远大理想、扎根人民、奉献国家、核心价值观等方面情况，如培养的人才服务“三区、三州”等地区脱贫攻坚的贡献情况。在培养过程、在学期间，德育评价可考察人才的现状和成长情况；在毕业后，仍然需要考察德育的状况，可通过雇主问卷调查等方式，检验毕业生在德育方面的社会贡献度。

二是在智育评价方面，应加强对学生知识能力、创新能力和诚信担当的成长情况和取得成果的考察，考查学生成长和发展质量，检验“育才”效果。关注求知问学氛围以及学生实践动手能力、合作能力和综合能力，检验创新思维和创新成果；考查学生顽强拼搏、知行合一、务实诚信、勇于奋斗的担当精神的情况；通过问卷等方式，考查学生获得感、在学成长情况；分析就业总体情况和职业发展典型案例，考查学生投身社会志愿服务、支远支边、保家卫国、扶贫攻坚等方面做出的智力贡献，统筹考察人才培养的贡献度和发展度。

三是在体育评价方面，关注健康教育意识、体质增强、人格健全、意志坚毅的现状和成长变化情况。可通过培养过程检测和具体实例呈现体育成效。体育成效可以在在学期间和毕业后体现。有些学科领域体育成效还可呈现为贡献度。

四是在美育评价方面，关注美育素养、文化素质获得情况和综合素养的提升情况，关注美育教育的成长度和满意度。可通过培养过程监测和具体实例呈现美育成效。比较而言，美育成效重点在于在学期间的成长度。

五是在劳动教育评价方面，考察人才的崇尚劳动、尊重劳动、辛勤劳动、诚实劳动的劳动精神，以及参与社会劳动实践、创造性劳动等成果。可通过在校生、毕业生、雇主问卷调查等方式，以及通过培养过程监测和具体实例呈现劳动教育成效。

以上分别分析“五育”成效的具体内涵，是从五个方面来呈现人才培养成效，但并不意味“五育”的各个方面成效是孤立无关的：一方面，人的五育的成长具有内在相互影响的自然规律；另一方面，五个方面也存在多组合关系，“树人”是核心，“立德”是根本；智体美劳是体现人才培养“树人”的基本素养，德是人才培养的根本，几个方面不是孤立的，立德决定和贯穿各个方面。

从“三维四度五育”融合探讨人才培养成效及其评价，具有战略性、系统性和逻辑性意义。“三维”强调了成效考察人才培养全过程，更强调毕业生职业发

展及作为社会主义建设者的情况，改进了传统的人才培养成效主要关注培养过程的思路，更加符合培养社会主义建设者和接班人根本任务的教育方针；“四度”体现了成效评价的导向，如“成长度”和“支撑度”呈现人才培养和成长的规律，“贡献度”和“发展度”检验人才成为社会主义建设者和接班人的重点和程度；“五育”则是检验人才成为社会主义建设者和接班人的具体内涵。“三维四度五育”融合的理念，拟勾画一个立体的、逻辑关系合理的成效评价逻辑框架，为践行培养社会主义建设者和接班人的根本任务，在落实机制方面进行有益探索。

3、综合考察人才培养体系的支撑作用，检验立德树人持续提升能力

习近平总书记指出，“要努力构建德智体美劳全面培养的教育体系，形成更高层次的人才培养体系”“要把立德树人融入思想道德教育、文化知识教育、社会实践教育各环节”“学科体系、教学体系、教材体系、管理体系要围绕这个目标来设计，教师要围绕这个目标来教，学生要围绕这个目标来学”。《加快推进教育现代化实施方案（2018—2022年）》提出，要将思想政治工作体系贯穿于学科、教学、教材和管理体系当中，深入构建一体化育人体系。这些系统的举措是建立中国特色教育体系和评价体系的战略性谋划。建立高水平人才培养体系是为落实立德树人、提高人才培养成效筑牢更高水平、更加科学的制度基础。因此，检验培养体系支撑立德树人的效果，是立德树人落实机制的重要组成部分，而如何检验则是中国特色人才培养成效评价的重要课题。

一是在总体要求上，应强化对人才培养体制机制等支撑条件投入和效果的考察，特别是办学的政治方向、思政教育的制度建设及其效果和收获。二是在多元体系上，应考察体系协同机制转化为育人育才的有效性。全面考察课程体系、教学体系，特别是思政课程与教学体系等内涵和结构是否坚持立德树人要求，以及转化成人物的知识体系、价值体系等的作用与效果等情况；考察培养方案是否关注体育美育劳动教育的基础设置、学生服务情况，实现学生综合素养提升的效果。三是在教师教学上，应关注师德师风传承和师能传递成效。以习近平总书记提出的“四有好老师”标准和对思政教师的“六个要求”为根本遵循，将师德师风作为评价教师队伍素质的第一标准，关注师德师风正反案例，综合考量师德师风建设成效；借鉴学科评估等师资结构质量评价经验，探索“破四唯，立多维”方法，重视教师教学品德影响和教学技法等师德师风的综合考察；突出师德师风建设机制和传承效果、师能的传递效果；把学生成长度和对教师满意度作为教学质量评价的重要依据。四是在支撑条件上，应强调硬条件支持成效。应科学研判平台、基地条件、学术发表、

科研项目等融合支撑人才培养的机制和效果；应重视对学生参与针对性科研、从科研活动中获得能力提升、创新素养提升和受益程度等方面的考察；更加突出高水平科研活动对培养学生的支撑作用。

针对不同组织主体、不同对象和不同阶段，可以建立不同的评价体系，采用不同的评价方式、方法来实施成效评价。以下是成效评价组织的“三结合”建议。

一是内部和外部评价结合。高校根据需要自主组织的成效评价属于内部评价，除此之外属于外部评价。内部评价具有明显的特征和优势，具有较强的针对性。因此，办学单位自主开展的检验和评价，是检验以立德树人为核心的人才培养成效评价的有效举措。内部评价能够较真实地检验和诊断立德树人支持体系的建设情况和效果，并针对诊断发现的问题提出改进措施。外部评价与评价主体和评价需求有关，外部成效评价更关注以上评价内容的成果性、成长度、贡献度和发展度的评价；外部的教育认证虽然不是直接和主要关注成效，但教育认证可对人才培养支持体系的有效性和可持续保障质量的趋势和能力进行现场诊断、研判，提出改进举措。

二是个体和群体评价结合。以立德树人为核心的人才培养成效可分为个体和群体成效。个体是群体的基础，群体是个体的集聚和成效的总体表征。因此在检验成效时，要注意受教育者个体和群体成效考量结合，更加关注总体情况。

三是客观和主观评价结合。主观和客观评价结合是各类评价普遍采用的方法，但如何把握主、客观评价的关系，如何合理应用主客观方式，是教育评价面临的共性问题。在当前立德树人根本任务统领下，坚持思政教育贯穿人才培养的全过程等新要求，主观评价将起到关键的作用。因此，如何科学应用同行评议等主观评价方法，提高主观评价的诚信度、可靠性，是需要深入研究的课题。建议一是可采用基于客观事实的主观评价方式，克服单纯的主观、客观评价的不足；二是可采用典型案例式的专家研判方法，呈现大学学科建设和人才培养的实际贡献，呈现办学特色；三是组织同行评议时，应遵循坚持正确的政治方向等评价规则，加强专家培训，提高同行评议的正确导向性、科学性和可信度。

（摘自《学位与研究生教育》2019年第4期）